



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-960/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izjavitelja, i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom Me2Grow d.o.o., Ulica Franje Petračića 1, Zagreb, OIB 39810278640, kojeg zastupa punomoćnik Franjo Šebijan, odvjetnik iz Varaždina, odlučujući o žalbama predstečajnog dužnika i predstečajnog povjerenika Ade Rajković, Dubrovnik, Petra Krešimira IV. broj 59, OIB 27195964864, izjavljenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-55/2025-32 od 12. veljače 2026., u sjednici vijeća održanoj 4. ožujka 2026.

r i j e š i o j e

I. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-55/2025-32 od 12. veljače 2026. u dijelu kojim je pod rednim brojem 1. utvrđena tražbina Financijske agencije u iznosu od 320,21 EUR bez potrebe vraćanja prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

II. Odbijaju se kao neosnovane žalbe predstečajnog dužnika Me2Grow d.o.o. i predstečajnog povjerenika Ade Rajković i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-55/2025-32 od 12. veljače 2026. u dijelu kojim je pod rednim brojem 2. utvrđena tražbina CREDO BANKA d.d. u stečaju u iznosu od 1.248.789,02 EUR.

Obrazloženje

1.1. Pobijanim je rješenjem prvostupanjski sud utvrdio tražbine vjerovnika 1. FINANCIJSKA AGENCIJA, Ulica Grada Vukovara 70, OIB 85821130368 u iznosu od 320,21 EUR i 2. CREDO BANKA d.d. u stečaju, Bihaćka 2, Split, OIB 94141384086 u iznosu od 1.248.789,02 EUR.

2.1. U obrazloženju se navodi da je dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, nakon čega je doneseno rješenje o otvaranju predstečajnog postupka nad dužnikom od 26. ožujka 2025., kojim je, između ostaloga, imenovan povjerenik i određeno ročište radi ispitivanja tražbina. Nije sporno da je rok za prijavu istekao 24. travnja 2025. Na ročištu 12. lipnja 2025. povjerenica i dužnik nisu osporili tražbinu vjerovnika Financijske agencije, no, povjerenica je osporila tražbinu vjerovnika CREDO BANKA d.d. u stečaju, Split, navodeći da je ista zakašnjela. Naime, vjerovnik je tražbinu 23. travnja 2025., dakle, u roku, podnio stečajnom povjereniku umjesto Financijskoj agenciji, kako je to bio dužan, o čemu ga je stečajna upraviteljica obavijestila 29. travnja 2025. nakon što je ustanovila prispijeće prijave. Vjerovnik je odmah slijedeći dan 30. travnja 2025. prijavio tražbinu kod FINA-e, u vrijeme kada je rok već protekao. Povjerenica je na ispitnom ročištu navela da bi u slučaju da se utvrdi da je tražbina tog vjerovnika podnesena na vrijeme, tražbinu priznala jer za tu tražbinu postoji ovršna isprava.

2.2. Prvostupanjski je sud odbacio kao nepravovremenu prijavu rješenjem poslovni broj St-55/2025-19 od 29. kolovoza 2025., a ovaj sud je ukinuo to rješenje i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

2.3. Prvostupanjski je sud ponovno ocijenio pravodobnost prijave tražbine u smislu odredbe članka 113. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) kako mu je ukazano ukidnim rješenjem ovog suda poslovni broj PŽ-3958/2025-2 od 7. listopada 2025. pa je ispravio odnosno dopunio tablicu utvrđenih i osporenih tražbina kako je naveo u izreci.

3.1. Stečajni je dužnik podnio žalbu ukazujući na pogrešnu primjenu odredbe članka 113. stavak 7. ZPP-a s prijedlogom preinačiti pobijano rješenje i odbaciti prijavu kao nepravovremenu.

3.2. Protiv navedenog rješenja i stečajni povjerenik je podnio žalbu navodeći da je o tražbini FINA-e već pravomoćno odlučeno, a ustrajući u navodima da je prijava tražbine CREDO BANKE d.d. u stečaju nepravovremena. Predlaže pobijano rješenje ukinuti ili preinačiti.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba stečajne povjerenice je djelomično osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama članaka 365. i 381. ZPP-a („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19), vezano uz odredbu članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Iz podataka u spisu proizlazi pravilnost utvrđenja kronološkog tijeka postupka i činjenica navedenih u obrazloženju izreke prvostupanjskog suda, a to žalitelj niti ne osporava žalbenim navodima.

8. Međutim, prvostupanjski sud pobijanim je rješenjem ponovo utvrdio tražbinu FINA-e u iznosu od 320,21 EUR, a što je već utvrdio posebnim rješenjem poslovni broj St-55/2025-20 od 29. kolovoza 2025. (str. 337.-339. spisa) protiv kojeg, prema podacima u spisu, nije podnesena žalba. Stoga nije bilo osnove ponovo odlučivati o toj tražbini što se osnovano u žalbi ističe.

9. Time je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. točke 9. ZPP-a. Stoga je valjalo, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, odlučiti kao u točki I. izreke ovog rješenja.

10. Ovaj je sud već u rješenju poslovni broj PŽ-3958/2025-2 od 7. listopada 2025. izrazio svoje uvjerenje o potrebi primjene odredbe članka 113. ZPP-a.

11. Pri tome je u obzir uzeo da je na ispitnom ročištu 12. lipnja 2025. (str. 137.-139. spisa) povjerenica dala očitovanje o prijavljenim tražbinama iz kojeg proizlazi da osporava tražbinu vjerovnika CREDO BANKA d.d. u stečaju iznosu od 1.248.789,02 EUR, iz razloga što je prijava tražbine zakašnjela. Nije osporila da je vjerovnik tražbinu podnio stečajnom povjereniku 23. travnja 2025. (str. 134.-135. spisa), što bi bilo na vrijeme, ali je prijavu bio dužan podnijeti Financijskoj agenciji. Stoga je povjerenica telefonskim putem i e-mailom obavijestila tog vjerovnika o dužnosti podnošenja prijave Financijskoj agenciji e-mailom 29. travnja 2025. Međutim, vjerovnik je prijavu tražbine Financijskoj agenciji poslao 30. travnja 2025., dan nakon što ga je stečajna upraviteljica upozorila, ali kada je rok već istekao. Dodatno je navela da u vrijeme kada je tražbinu službeno zaprimila nije bila kod kuće pa nije vidjela da je tražbina stigla na njezinu adresu već je tek 29. travnja 2025. istu otvorila i odmah reagirala obavijestivši vjerovnika o tome da je tražbinu trebao dostaviti Financijskoj agenciji.

12. Neovisno o stavu žalitelja i ranijoj praksi ovog suda ovaj sud ocjenjuje da je pravilno u ponovnom postupku prvostupanjski sud ocijenio pravodobnom prijavu tražbine u smislu odredbe članka 113. ZPP-a, i sukladno uputi iz ukidnog rješenja uzeo u obzir da su, prema odredbi članka 21. SZ-a tijela predstečajnog postupka sud i povjerenik, da prema odredbi članka 22. točka 2. SZ-a sud nadzire rad povjerenika, da je uistinu propisano u odredbi članka 36. stavka 1. SZ-a da se prijava tražbine podnosi FINI, koja nije tijelo predstečajnog postupka, da je stečajna upraviteljica nesporno u određenom roku podnesenu i primljenu prijavu mogla proslijediti FINA-i, koja bi tada morala postupiti prema odredbi članka 41. stavka 5. SZ-a. Drugačije tumačenje predstavljalo bi pretjerani formalizam koji u konkretnom slučaju vjerovnika stavlja u nepovoljniji položaj. Dakle, iako je procesna odredba članka 36. stavka 1. SZ-a prava kogentne prirode upravo je u odredbi članka 113. stavka 7. ZPP-a zakonodavac predvidio zaštitu stranke koja je počinila očitu pogrešku prilikom pravovremenog podnošenja u konkretnoj situaciji prijave povjereniku kojeg je imenovao sud.

13. Budući da sam dužnik nije u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka naveo tražbinu ovdje žalitelja, da je tražbina ispitana (str. 137. spisa) i da je

stečajna povjerenica na ročištu za ispitivanje tražbina na izričito pitanje bi li tražbinu osporila ili priznala u slučaju da sud utvrdi da je podnijeta na vrijeme iskazala je da bi u tom slučaju tražbinu priznala jer za tu tražbinu postoji ovršna isprava, a dužnik je nije osporio nego je samo isticao njenu nepravodobnost, u smislu odredbe članka 263. SZ-a ima se smatrati da je osporavanje otklonjeno pa je tražbina CREDO BANKE d.d. u stečaju pravilno uvrštena u tablicu utvrđenih tražbina pod rednim brojem 2. u izreci pobijanog rješenja.

14. Stoga je valjalo, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, odlučiti kao u točki II. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 4. ožujka 2026.

Predsjednik vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30883-e9cdc**

Kontrolni broj: **076ef-c76f1-b4bae**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.